

## Ministero per i benì e le attività culturali e per il turismo

## Centro per il libro e la lettura

## "CITTÀ CHE LEGGE" 2019

Concessione di finanziamenti per la "Realizzazione di attività integrate per la promozione del libro e della lettura" ai sensi del Decreto Interministeriale 3 maggio 2018 recante "Modalità di riparto del Fondo per la promozione del libro e della lettura, di cui all'articolo 1, comma 318, della legge 27 dicembre 2017, n. 205".

## VERBALE N. 4

L'anno 2019, il giorno 16 ottobre, alle ore 9:00 in Roma, presso gli uffici del Centro per il Libro e la Lettura (in seguito nominato Centro), la Commissione di valutazione, costituita da: Gabriele Capone presidente, Soprintendente Archivistico e Bibliografico della Campania, Chiara Eleonora Coppola esperto esterno (ANCI), Stefania Belmonte esperto esterno (ANPAL), Raffaella Tomeo funzionario bibliotecario (Biblioteca Angelica), Annalisa Lombardi funzionario amministrativo del Centro e Patrizia Campagna segretario verbalizzante, nominata con Determinazione dirigenziale n. 67 del 17 Settembre 2019, si riunisce per valutare le proposte progettuali relative alla procedura avviata dal Centro per la concessione di finanziamenti per attività integrate di promozione della lettura a favore delle Città che leggono 2018-2019.

Il presidente apre la seduta riassumendo il lavoro effettuato nei giorni precedenti e, considerati i lavori preliminari e preparatori svolti dai gruppi di lavoro, invita alla valutazione collegiale delle 42 proposte ammissibili presentate nella sezione 3 (Comuni da 15.001 a 50.000 abitanti) per le quali il Bando all'Art. 5 "Entità del finanziamento" prevede di finanziare n. 5 progetti per un importo complessivo di € 150.000,00 (per un massimo finanziabile di € 30.000,00 per clascun progetto vincitore).

Si prende visione dell'elenco dei Comuni candidati della sezione 3.

Si prende atto per il Comune di Lentini (SR) che l'invio della proposta avviene oltre i termini fissati dal Bando; ai sensi degli articoli: Art. 7 "Procedura di presentazione delle proposte progettuali" e Art. 8 "Istruttoria formale e cause di inammissibilità", la domanda è irricovibile.

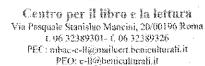
Si prende atto per il Comune Schio (VI) che l'invio della proposta avviene oltre i termini fissati dal Bando; ai sensi degli articoli: Art. 7 "Procedura di presentazione delle proposte progettuali" e Art. 8 "Istruttoria formale e cause di inammissibilità", la domanda è irricevibile.

Si procede, dunque, in ordine alfabetico, all'esame collegiale delle proposte già vagliate dai gruppi di lavoro; tutti i Formulari vengono letti ad alta voce dai componenti della Commissione, al termine della lettura di ciascuna proposta segue la discussione alla quale succede l'attribuzione del giudizio collegiale espresso in relazione ai criteri di valutazione (Art. 10 "Criteri di valutazione") come riportati nell'Allegato B del Bando.

Con tale procedura descritta si assegnano i seguenti punteggi:









1.	Abano Terme (PD)	55
2.	Barcellona Pozzo di Gotto (ME)	81
3.	Bracciano(RM)	<b>5</b> 3

Dalla lettura della proposta presentata dal Comune di Capurso (BA) si osserva che il formulario risulta diverso da quello allegato per la presentazione dell'istanza (Allegato A); ai sensi dell'Art. 8 del Bando: "Istruttoria formale e cause di inammissibilità", la proposta così presentata viene ritenuta all'unanimità non valutabile.

4. Capurso (BA)

N.V

La Commissione procede alla lettura delle proposte che seguono nell'ordine alfabetico e l'esame collegiale attribuisce i punteggi riportati:

S. Carbonia (SU)	32
6. Castrovillari (CS)	33
7. Cattolica (RN)	74
8. Cisterna di Latina (LT)	71
9. Conegliano (TV)	73
10. Correggio (RE)	75
11. Crema (CR)	37
12. Empoli (FI)	<b>31</b>
13. Floridia (SR)	12
14. Formia (LT)	73
<ol><li>Francavilla Fontana (BR)</li></ol>	81
16. Galatone (LE)	86
17. Ivrea (TO)	34
18. Lanciano (CH)	42
19. Lecco (LC)	41
20. Lentini (SR)	Proposta inviata oltre i termini di accettazione previsti
21. Macerata (MC)	67
22. Malnate (VA)	61
23. Mola Di Bari (BA)	68

Dalla lettura della proposta presentata dal Comune di Monfalcone (GO) si osserva che il formulario risulta diverso da quello allegato per la presentazione dell'istanza (Allegato A); ai sensi dell'Art. 8 del Bando: "Istruttoria formale e cause di inammissibilità", la proposta così presentata viene ritenuta all'unanimità non valutabile.

24. Monfalcone (GO)

N.V.

Dalla lettura della proposta presentata dal Comune di Montevarchi (AR) si osserva che il formulario risulta diverso da quello allegato per la presentazione dell'istanza (Allegato A); ai sensi dell'Art. 8 del Bando: "Istruttoria formale e cause di inammissibilità", la proposta così presentata viene ritenuta all'unanimità non valutabile.

25. Montevarchi (AR)

N.V.

La Commissione procede, alla lettura delle proposte che seguono e all'esame collegiale si attribuiscono i punteggi riportati:

26. Noto (SR)	34
27. Ortona (CH)	68
28. Palmi (RC)	69
, ,	Alexistina Menistina
	Ģ# S⊋ <mark>Z</mark> genti beni e ie o pag <sub>ar</sub> attivišs culturali





29. Poggiomarino (NA)	49
30. Pontecagnano Faiano (SA)	62
31. Pontedera (PI)	73
32. San Salvo (CH)	64
33. San Vito dei Normanni (BR)	30
34. Sansepolero (AR)	67
35. Santa Marinella (RM)	37
36. Santeramo in Colle (BA)	81
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
37. Schio (VI)	Proposta inviata oltre i termini di accettazione previsti
37. Schio (VI) 38. Sesto Fiorentino (FI)	Proposta inviata offre i termini di accettazione previsti 61
	-
38. Sesto Fiorentino (FI)	61
38. Sesto Fiorentino (FI) 39. Sestri Levante (GE)	61 62
38. Sesto Fiorentino (FI) 39. Sestri Levante (GE) 40. Thiene (VI)	61 62 83
38. Sesto Fiorentino (FI) 39. Sestri Levante (GE) 40. Thiene (VI) 41. Tortona (AL)	61 62 83 57
38. Sesto Fiorentino (FI) 39. Sestri Levante (GE) 40. Thiene (VI) 41. Tortona (AL) 42. Valdagno (VI)	61 62 83 57 56

La Commissione, alle ore 13.00, dopo aver riepilogato i punteggi assegnati e controllato le schede con il dettaglio dei voti per ciascun criterio, decide di interrompere i lavori per una breve pausa di 15 minuti e di riprenderli alle ore 13.15.

Alle ore 13.15 la Commissione riprende i lavori; il presidente decide di effettuare un riepilogo generale delle proposte esaminate, di procedere all'approvazione collegiale delle graduatorie nonché all'individuazione dei vincitori per ciascuna sezione.

Vengono riepilogati i punteggi assegnati per la sezione 1 (Comuni da 0 a 5.000 abitanti), ricontrollate le schede relative ai criteri; la Commissione approva all'unanimità la graduatoria dalla quale risultano vincitori i seguenti Comuni:

Sezione n. 1 - Comuni da 0 a 5000 abitanti - n. 9 progetti da finanziare

Provincia	Punteggio
Oristano	97
Саталгаго	97
Cuneo	95
Catanzaro	92
Fermo	86
Terni	86
Udine	86
Rovigo	85
Viterbo	82
	Oristano Catanzaro Cuneo Catanzaro Fermo Terni Udine Rovigo





Centro per il libro e la lettura Via Pasquale Stanisho Maucini, 20/00196 Roma 1. 06 32389301-1. 06 32389326 PEC: mbac-c-li@mailcert.beniculturali.it PEO: c-li@beniculturali.it La Commissione riepiloga i punteggi assegnati per la sezione 2 (Comuni da 5.001 a 15.000 abitanti); ricontrollate tutte le schede relative ai criteri valutati, approva all'unanimità la graduatoria dalla quale risultano vincitori i seguenti Comuni:

Sezione n. 2 - Comuni da 5.001 a 15.000 abitanti - n. 7 progetti da finanziare

Comune	Provincia	Votazione
Cavallermaggiore	Cuneo	85
Taurisano	Lecce	. 85
Aquino	Frosinone	80
Bitritto	Bari	75
Borgo San Dalmazzo	Cuneo	73
Inveruno	Mílano	73
Motta di Livenza	Treviso	72

La Commissione riepiloga i punteggi assegnati per la sezione 3 (Comuni da 15.001 a 50.000 abitanti); ricontrollate nutte le schede relative ai criteri valutati, approva all'unanimità la graduatoria dalla quale risultano vincitori i seguenti Comuni;

Sezione n. 3 - Comuni da 15.001 a 50.000 abitanti - n. 5 progetti da finanziare

Comune	Provincia	Votazione
Galatone	Lecce	86
Thiene	Vicenza	83
Francavilla Fontana	Brindisi	81
Barcellona Pozzo di Gotto	Messina	81
Santeramo in Colle	Bari	81

La Commissione riepiloga i punteggi assegnati per la sezione 4 (Comuni da 50.001 a 100.000 abitanti); ricontrollate tutte le schede relative ai criteri valutati, approva all'unanimità la graduatoria dalla quale risultano vincitori i seguenti Comuni:





Sezione n. 4 - Comuni da 50.001 a 100.000 abitanti - n. 5 progetti da finanziare

Comune	Provincia	Votazione
Cerignola	Foggia	91
Lucca	Lucca	90
Lamezia Terme	Catanzaro	82
Benevento	Benevento	80
Varese	Varese	

La Commissione riepiloga i punteggi assegnati per la sezione 5 (Comuni con oltre 100.001 abitanti); ricontrollate tutte le schede relative ai criteri valutati, approva all'unanimità la graduatoria dalla quale risultano vincitori i seguenti Comuni:

Sezione n. 5 - Comuni con oltre 100.001 abitanti - n. 3 progetti da finanziare

Comune	Provincia	Votazione
Palermo	Palermo	82
Napoli	Napoli	79
Catania	Catania	77

Con l'individuazione dei 29 progetti "esemplari" da finanziare il Presidente chiude i lavori della Commissione alle ore 15:00.

Il presente verbale, scritto su cinque pagine, viene letto, approvato e sottoscritto.

Il segretario verbalizzante (Dott.ssa Patrizia Campagna) Il Presidente (Dott. Gabriele CAPONE)

