



Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo

Centro per il libro e la lettura

"CITTÀ CHE LEGGE" 2019

Concessione di finanziamenti per la "Realizzazione di attività integrate per la promozione del libro e della lettura" ai sensi del Decreto Interministeriale 3 maggio 2018 recante "Modalità di riparto del Fondo per la promozione del libro e della lettura, di cui all'articolo 1, comma 318, della legge 27 dicembre 2017, n. 205".

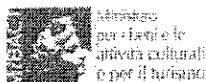
VERBALE N. 3

L'anno 2019, il giorno 15 ottobre, alle ore 9:00 in Roma, presso gli uffici del Centro per il Libro e la Lettura (in seguito nominato Centro), la Commissione di valutazione, costituita da: Gabriele Capone presidente, Soprintendente Archivistico e Bibliografico della Campania, Chiara Eleonora Coppola esperto esterno (ANCI), Stefania Belmonte esperto esterno (ANPAL), Raffaella Tomeo funzionario bibliotecario (Biblioteca Angelica), Annalisa Lombardi funzionario amministrativo del Centro e Patrizia Campagna segretario verbalizzante, nominata con Determinazione dirigenziale n. 67 del 17 Settembre 2019, si riunisce per la valutazione delle proposte progettuali relative alla procedura avviata dal Centro per la concessione di finanziamenti per attività integrate di promozione della lettura a favore delle Città che leggono 2018-2019.

Il presidente apre la seduta riassumendo quanto effettuato nelle due precedenti giornate di Commissione (24 e 25 settembre c.a.), considerati i lavori preliminari e preparatori svolti dai gruppi di lavoro e in merito alle rimanenti sezioni da valutare, propone di esaminare le n. 23 proposte ammissibili presentate nella sezione I (Comuni da 0 a 5.000 abitanti) per i quali il Bando all'Art. 5 "Entità del finanziamento" prevede di finanziare di n. 9 progetti per un importo complessivo di € 90.000,00 (per un massimo finanziabile di € 10.000,00 per ciascun progetto vincitore).

Si prende visione dell'elenco dei Comuni candidati della sezione I:

1. Borghetto Santo Spirito (SV)
2. Castrignano De' Greci (LE)
3. Cervo (IM)
4. Costa Di Rovigo (RO)
5. Cursi (LE) Proposta inviata oltre i termini di accettazione previsti
6. Falerone (FM)
7. Follina (TV)
8. Latronico (PZ)
9. Lugnano In Teverina (TR)
10. Marene (CN)
11. Oriolo Romano (VT)
12. Realmonte (AG)
13. San Bellino (RO)



14. San Lorenzo Nuovo (VT)
15. Sant'Agata di Esaro (CS)
16. Sarmato (PC)
17. Sarmede (TV)
18. Seneghe (OR)
19. Soveria Mannelli (CZ)
20. Torviscosa (UD)
21. Travo (PC)
22. Valledoria (SS)
23. Vallefiorita (CZ)
24. Valsinni (MT)

Si prende atto per il Comune di Corsi (LE) che l'invio della proposta avviene oltre i termini fissati dal Bando; ai sensi degli articoli: Art. 7 "Procedura di presentazione delle proposte progettuali" e Art. 8 "Istruttoria formale e cause di inammissibilità", la domanda è irricevibile.

La Commissione decide di proseguire con le stesse modalità impiegate nelle sedute precedenti.

Si procede, dunque, in ordine alfabetico, all'esame collegiale delle proposte; tutti i Formolari vengono letti ad alta voce dai componenti della seduta, al termine della lettura di ciascuna proposta segue la discussione alla quale succede l'attribuzione del giudizio collegiale espresso in relazione ai criteri di valutazione come da Allegato B del Bando.

Si inizia leggendo il Formulario presentato dal Comune di Borghetto Santo Spirito (SV), al termine la Commissione valuta e attribuisce un punteggio per ciascuno dei criteri indicati per un totale di 61 punti.

Con la stessa procedura si stabiliscono i seguenti punteggi:

- Castrignano De' Greci (LE)	81
- Cervo (IM)	65
- Costa Di Rovigo (RO)	79
- Falerone (FM)	86
- Follina (TV)	64
- Latronico (PZ)	55
- Lignano in Teverina (TR)	86
- Marene (CN)	95
- Oriolo Romano (VT)	68
- Realmonte (AG)	71
- San Bellino (RO)	85
- San Lorenzo Nuovo (VT)	82
- Sant'Agata di Esaro (CS)	78
- Sarmato (PC)	61

La Commissione prosegue con la lettura della proposta presentata dal Comune di Sarmede (TV); si osserva che il Formulario risulta diverso da quello allegato (Allegato A del Bando) per la presentazione dell'istanza; ai sensi dell'Art. 8 del Bando "Istruttoria formale e cause di inammissibilità", la proposta così presentata viene ritenuta all'unanimità non valutabile.

Si prosegue con la lettura delle proposte nell'ordine alfabetico e al termine della valutazione si attribuiscono i punteggi riportati:

- Seneghe (OR)	97
- Soveria Mannelli (CZ)	92
- Torviscosa (UD)	86



Ministero
per i beni e le
attività culturali
e per il turismo

Centro per il libro e la lettura
Via Pasquale Stanislao Mancini, 20/00196 Roma
T. 06 32389301 - F. 06 32389326
PEC: nubac-e-ll@molcert.beniculturali.it
PEO: e-ll@beniculturali.it

- Travo (PC) 60
- Valledoria (SS) 61
- Vallefiorita (CZ) 97
- Valsinni (MT) 63

La Commissione riepiloga e controlla le schede con il dettaglio dei voti per ciascun criterio.

Si decide di proseguire con la valutazione delle 57 proposte ammissibili presentate nella sezione 2 (Comuni da 5.001 a 15.000 abitanti), per le quali il Bando all'Art. 5 "Entità del finanziamento" prevede di finanziare di n. 7 progetti per un importo complessivo di € 140.000,00 (per un massimo finanziabile di € 20.000,00 per ciascun progetto vincitore).

Si prende visione dell'elenco dei Comuni candidati nella sezione 2.

Si prende atto per il Comune di Venafro (IS) che l'invio della proposta avviene oltre i termini fissati dal Bando; ai sensi degli articoli: Art. 7 "Procedura di presentazione delle proposte progettuali" e Art. 8 "Istruttoria formale e cause di inammissibilità", la domanda è irricevibile.

Si prende atto per il Comune di Polla (SA) che, la domanda inviata è priva di firma sia in forma autografa che in formato digitale; la Commissione ai sensi dell'Art. 8 del Bando "Istruttoria formale e cause di inammissibilità" decide all'unanimità di non ammettere alla valutazione l'istanza presentata.

La Commissione inizia la lettura di ciascuna proposta seguendo l'ordine alfabetico e con le stesse modalità si attribuiscono collegialmente i punteggi così come seguono:

- 1. Apricena (FG) 56
- 2. Aquino (FR) 80
- 3. Bevagna (PG) 50
- 4. Bisignano (CS) 62
- 5. Bitritto (BA) 75
- 6. Borgo San Dalmazzo (CN) 73
- 7. Caorle (VE) 66
- 8. Castelnuovo del Garda (VR) 66
- 9. Cavallermaggiore (CN) 85
- 10. Cavriago (RE) 67

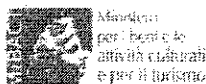
Dopo aver riepilogato i punteggi e controllato le schede con il dettaglio dei voti attribuiti per ciascun criterio la Commissione decide di interrompere i lavori alle ore 14.00 per una breve pausa pranzo e di riprenderli alle ore 14:30 con l'esame della proposta inviata dal comune di Chiusi (SI).

I lavori riprendono alle ore 14.30 con la lettura del formulario presentato dal Comune di Chiusi, al termine segue, con identica modalità, la discussione e l'attribuzione delle valutazioni per ciascun criterio dettagliato nell'Allegato B del Bando; al Comune di Chiusi viene assegnato un punteggio totale di 46.

- 11. Chiusi (SI) 46

Si prosegue con la lettura delle proposte nell'ordine alfabetico e al termine della valutazione si attribuiscono i punteggi riportati:

- 12. Città della Pieve (PG) 45
- 13. Cividale del Friuli (UD) 63
- 14. Colle Umberto (TV) 69
- 15. Conselice (RA) 70
- 16. Cordignano (TV) 71



Handwritten signature

Handwritten initials

Dalla lettura della proposta presentata dal Comune di Corropoli (TE) si osserva che il Formulario risulta diverso da quello allegato (Allegato A del Bando) per la presentazione dell'istanza; ai sensi dell'Art. 8 del Bando: "Istruttoria formale e cause di inammissibilità", la proposta così presentata viene ritenuta all'unanimità non valutabile.

17. Corropoli (TE) N.V

La Commissione continua la lettura e l'esame delle proposte, collegialmente attribuisce i punteggi che seguono:

18. Dorgali (NU)	71
19. Fragagnano (TA)	65
20. Inveruno (MI)	73
21. Lamporecchio (PT)	70
22. Lendinara (RO)	49
23. Leverano (LE)	66
24. Maiolati Spontini (AN)	68
25. Matino (LE)	60
26. Montagnana (PD)	49
27. Montalbano Jonico (MT)	63
28. Monte Sant'Angelo (FG)	61
29. Motta Di Livenza (TV)	72
30. Polla (Sa)	N.A
31. Porto Recanati (MC)	32
32. Porto Tolle (RO)	26
33. Procida (NA)	63
34. Quiliano (SV)	65
35. Rocca Priora (RM)	60
36. Roncade (TV)	66
37. Rosate (MI)	69
38. Ruffano (LE)	66
39. San Cesario di Lecce (LE)	63
40. San Marco in Lamis (FG)	37
41. San Vito Chietino (CH)	69
42. Santa Croce sull'Arno (PI)	63
43. Santa Margherita Ligure (GE)	65
44. Segni (RM)	10
45. Soverato (CZ)	35
46. Susegana (TV)	67
47. Taurisano (LE)	85
48. Tirano (SO)	67
49. Torrita Di Siena (SI)	38
50. Trevignano Romano (RM)	61
51. Trinitapoli (BT)	51
52. Turi (BA)	42
53. Urbino (PU)	64
54. Valderice (TP)	48
55. Vanzaghello (MI)	67
56. Venafrò (IS)	Proposta inviata oltre i termini di accettazione previsti
57. Verucchio (RN)	29
58. Vetralla (VT)	50



Ministero
per i beni e le
attività culturali
e per il turismo

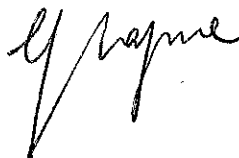
Centro per il libro e la lettura
Via Pasquale Stanislao Mancini, 20/00196 Roma
t. 06 32389301- f. 06 32389326
PEC: mbac-e-ll@mailcert.beniculturali.it
PEO: e-ll@beniculturali.it

Compilate tutte le schede e riepilogati i punteggi assegnati, il presidente chiude la seduta e aggiorna i lavori al giorno successivo, 16 ottobre c.a. alle ore 9:00.

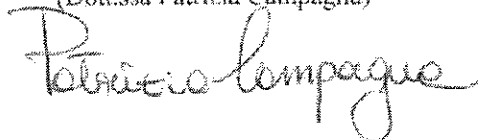
La riunione si chiude alle ore 17.45.

Il presente verbale, scritto su cinque pagine, viene letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente
(Dott. Gabriele CAPONE)



Il segretario verbalizzante
(Dott.ssa Patrizia Campagna)



Ministero
dei Beni e delle
Attività Culturali
e per il Turismo

Centro per il libro e la lettura
Via Pasquale Stanislao Mancini, 20/00196 Roma
t. 06 32389301- f. 06 32389326
PEC: mbac-e-ll@mailcert.beniculturali.it
PEO: e-ll@beniculturali.it